



Plate-forme mineurs en exil
Platform kinderen op de vlucht

Plate-forme Mineurs en exil - Platform Kinderen op de vlucht

Rue du marché aux poulets – Kiekenmarkt, 30
1000 Bruxelles – Brussel | Tél. : 02/210.94.91. | Fax : 02/209.61.60
www.mineursenexil.be - www.kinderenopdevlucht.be

UN Human Rights Council – Universal Periodic Review

BELGIUM

Submission of Platform Minors in Exile

Project of Service Droit des Jeunes Bruxelles

July 2015

FOCUS : CHILDREN IN MIGRATION

Contact details :

Katja Fournier, kf@sdj.be

Laetitia Van der Vennet, lvdv@sdj.be

Introduction

Platform Minors in exile is a Belgian national, bilingual platform reuniting 38 members and observers from both linguistic communities. Founded in 1999, the Platform grew from the observation that migrant children did not have effective access to their fundamental rights because of their legal, social and administrative situation. Through the coordination of the joint activities of experts working directly with **unaccompanied children** and **accompanied children in irregular or temporary stay**, the Platform aims to enhance the protection and social inclusion of these vulnerable groups. Platform Minors in exile also aims to develop the knowledge of her members and the public through working groups, research, awareness raising activities and the organization of trainings and workshops. Emancipation of the children themselves through information and awareness raising is another of the Platform's goals. In addition, Platform Minors in exile follows national and international legislation and policy regarding children in migration and formulates recommendations and proposals that guarantee the access of these children to their fundamental rights. Specific attention goes to residency procedures, right to education, right to medical care, social assistance, housing and detention. Please visit www.kinderenopdevlucht.be (Dutch) or www.mineursenexil.be (French) for more information.

The main focus is on the **rights of children in migration**, in line with the priorities of the Platform.

Overview of recommendations and remarks

NOTES:

- ✓ 'A' indicates that Belgium accepted this recommendation during the last EPU, 'R' indicates that Belgium rejected this recommendation, '101' indicates that Belgium supported the recommendation during the EPU and considered it already implemented or in the process of implementation.
- ✓ We grouped recommendations that are inherently similar or cover the same thematic.
- ✓ The information on the implementation of this recommendation is indicated after the '→'

1. Child migrants (both accompanied and unaccompanied)

A - 100.50. Promote equal access to education through inclusive policies in the education system aimed at children from poor, foreign and minority families (Mexico);

- Decrees¹ expressly provide the possibility (and duty) to school undocumented minors and the right to education is firmly engrained in the Belgian Constitution (art. 24§3). The Flemish, French and German speaking communities² all provide immersion courses for school age new comers, which aim to prepare the newcomer for integration in the regular education system. The focus is on learning the education systems' language. The courses take place in a regular school setting and last from one week to 18 months, depending on the student's level of Dutch, French or German respectively.

It is difficult to analyse the impact of the immersion courses, but with regards to unaccompanied minors, several actors and institutions see a marked outflow of unaccompanied minors into vocational education options (Beroepsonderwijs/CEFA) or special needs education even when this is not the most appropriate option based on the capacities of the minor.³ Several schools continue the illegal practice of refusing to register undocumented children in their schools.

- Child migrants are often, but not always, confronted with a precarious financial situation. Although Belgium provides free education to everyone, school-related expenses are not covered by the government or educational networks (e.g. transportation, meals, books, excursions, etc.).⁴ Child migrants in reception centres (e.g. asylum seekers) can ask the centre to contribute to this cost, but there have been instances where the centre stopped paying once the student turned 18 (even if it was in the middle of the school year). Undocumented children staying with their families have to bear the school-related costs themselves, which can lead to irregular school attendance, poor diet, etc.

A - 100.51. Strengthen the asylum procedures by, among others, improving legal assistance for asylum-seekers, expediting the procedures, and responding to specific needs of asylum-seekers who are children, women and the elderly (Thailand); A - 100.52. Find long-term solutions to avoid situations where asylum-seekers, especially women and children, have to live in degrading conditions (Norway); A

¹ Flemish Community: Omzendbrief van 24 februari 2003 betreffende het recht op onderwijs voor minderjarigen zonder verblijfsdocument; French-speaking Community: Décret visant à assurer à tous les élèves des chances égales d'émancipation sociale, notamment par la mise en oeuvre de discriminations positives

² Flemish community : OKAN (Onthaalonderwijs Anderstalige Nieuwkomers ; <http://www.ond.vlaanderen.be/wetwijs/thema.aspx?id=92>); Frenchspeaking community: DASPA (<http://www.enseignement.be/index.php/index.php?page=23677&navi=117>); Germanspeaking community (www.dg.be)

³ Anne-Françoise Beguin, 2012, *Het schoolparcours van de niet begeleide minderjarige vreemdeling: de rol van de voogd*, Platform Kinderen op de Vlucht;

⁴ Kruispunt Migratie-Integratie & Odicé, 2012, *Infodossier leerlingen zonder wettig verblijf*

- 100.53. Ensure sufficient safe and secure housing for asylum seekers (United Kingdom); A - 100.54. Continue to give special attention to the rights of children and women asylum seekers, in particular by providing shelter, and ensuring their protection from violence (Indonesia);

- Belgium faced a reception crisis from 2009 to 2012, where the federal reception institution (Fedasil) and its partners (Cire, Vluchtelingenwerk Vlaanderen, Red Cross, municipalities,...) could not house all the asylum seekers, unaccompanied minors and undocumented families entitled to reception.⁵ This left an estimated 15.000 persons homeless or temporarily housed in cheap hotels.⁶ In 2012, Belgium was condemned by the European Committee of Social Rights for the human and social rights violations of the concerned unaccompanied and accompanied minors.⁷ The exclusion of multiple asylum seekers and other groups from the reception⁸ since 2009 in combination with a drop in the number of asylum claims⁹, brought the occupancy rate steadily down since the summer of 2012.¹⁰ The number of available 'beds' has also been decreasing since 2012, with a drop from 24.026 to 17.411 beds today.¹¹ This will decrease further until the capacity from before the reception crisis (16.636 beds) is reached.¹² However, asylum claims have been on the increase since mid-2014¹³ (+200% for asylum seeking unaccompanied minors¹⁴), leading to an increasing occupation rate (+7% in 2014)¹⁵. Platform Minors in Exile, as well as several of our members, are very anxious about the possibility of a new reception crisis. The first signs are already showing as today (May 2015), the 'first phase reception' specifically targeting unaccompanied minors is full¹⁶.

A - 101.15. Ensure effective coordination at the federal, regional and community levels for the implementation of the Convention on the Rights of the Child, the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (Poland);

- We observe certain coordination problems when it comes to children in migration. The Federal level is responsible for the asylum and immigration procedures and the non-specialized reception centers. The Community level is responsible for education and youth care, which has its own specialized reception centers. Since at least 10 years a protocol of collaboration on how to adequately orient unaccompanied minors (UM) according to their needs should have been signed between the Federal level and the youth care on Community level. It should identify if the child should be oriented to the general reception centers (Federal) or to the more specialized centers (Community). Unfortunately, because there are currently no clear orientation criteria, some UM are caught in a situation where both levels refuse reception, arguing that the minor is the

⁵ Fedasil, 2011, *Jaarverslag 2010*; Fedasil, 2012, *Opvang van asielzoekers. Jaarverslag 2011*

⁶ <http://www.caritas-int.be/nl/news/asielzoekers-opvangcrisis> ;

⁷ Complaint No. 69/2011 ; https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Complaints/CC69Admiss_en.pdf

⁸ Art 4 of the 'reception law' of 12 September 2007

⁹ From 25.479 in 2011 to 15.840 in 2013 (Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, 2015, *Asielstatistieken maandverslag. Overzicht 2014*)

¹⁰ FYI, the critical occupancy rate is 94%. EVOLUTION: 2010: 97,3% → 2011: 96,3% (Fedasil, 2012, *Opvang van asielzoekers. Jaarverslag 2011*) → 2012: 89,1% (Fedasil, 2013, *Jaarverslag. Opvang van asielzoekers en vrijwillige terugkeer 2012*) → 2013: 70% (Fedasil, 2014, *Balans 2013*) → 2014 : 70% on 1/06/2014 (Fedasil, 01.06.2014, *Opvangnetwerk voor asielzoekers in België*) → 2015: 78% on 1/05/2015 (Fedasil, 01.05.2015, *Opvangnetwerk voor asielzoekers in België*)

¹¹ Fedasil, 01.04.2015, *Opvangnetwerk voor asielzoekers in België*

¹² <http://fedasil.be/nl/nieuws/accueil-des-demandeurs-dasile/stijgende-bezetting-netwerk-fedasil>

¹³ 2014 : 17.213 (Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, 2015, *Asielstatistieken maandverslag overzicht 2014*) and 5.161 for January-April 2015 (Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, 2015, *Asielstatistieken maandverslag april 2015*)

¹⁴ <http://www.cgvs.be/en/Chiffres/>

¹⁵ <http://fedasil.be/nl/nieuws/accueil-des-demandeurs-dasile/stijgende-bezetting-netwerk-fedasil>

¹⁶ Numbers of May 2015, Fedasil

responsibility of the other level. Clear criteria should be established so that each minor receives the most adapted reception according to their needs and vulnerabilities.

R - 102.7. Accelerate the process of withdrawal of declarations under article 2 of the Convention on the Rights of the Child concerning non-discrimination principle, which limits the enjoyment of the Convention rights by children who do not have Belgian nationality (Kyrgyzstan);

→ No steps have been taken in this direction.

2. Children in families

A - 100.15. Include homeless women and children, including unaccompanied children of foreign origin as priority beneficiaries into poverty reduction strategy (Kyrgyzstan);

→ Belgium, especially the cities of Brussels and Ghent, is confronted with a recurring problem of homeless undocumented European families. Numbering between 200 and 300 persons in Brussels, these families come from Eastern Europe and mainly belong to roma populations. Although they could receive a residency permit as an employee or independent worker, this proves very difficult in reality. Because many of them have weak or no education and little marketable skills, they have difficulty accessing their right to free movement as workers. They find themselves homeless for prolonged periods of time and go from squat to temporary housing, passing through homeless shelters.¹⁷ When housed in a shelter, social workers generally make sure the children attend school, but their education is cut short or becomes very infrequent because of the regular moves. It's clear that these children and their parents live in abject poverty and that their fundamental rights are not respected, including art 19 of the ICRC (degrading treatment).

Numbers: At the beginning of May 2015, following an eviction from both a squat and a government shelter¹⁸, 6 families were made homeless again. These families built a make shift camp in a public park in Brussels (Parc Maximilien¹⁹), where they remain until today. Other than these homeless European families, the main emergency shelter, SAMU Social, in Brussels is housing at least 37 families (131 persons of which 89 children), at least half of them undocumented.²⁰

→ Undocumented minors and their parents who cannot provide in their own subsistence could enjoy reception provided by the federal government. This is based in the 'social welfare' law²¹ and explained in the Royal Decrees of 2004 and 2006²². However Fedasil and the Immigration Office concluded an agreement on 29 March 2013²³, changing the housing of these families. Since

¹⁷ A short film can be viewed here (<http://www.switch-asbl.org/projet/les-familles-roms-bruxelles/>); the manifesto on 'familles en érrance à Bruxelles' can be read here (<http://cire.be/thematiques/politiques-migratoires/871-familles-roms-en-errance-a-bruxelles-le-manifeste-des-associations>)

¹⁸ <http://www.samusocial.be/fr/archives/item/158-fedasil-d%C3%A9cide-la-fin-de-lh%C3%A9bergement-de-5-familles-dans-le-centre-pour-demandeurs-dasile-dixelles.html>; also included in Annex I

¹⁹ A news excerpt about neighbours helping the homeless families : <http://www.telebruxelles.be/news/des-bruxellois-viennent-en-aide-aux-familles-roms-du-parc-maximilien> ; see also Annex I.

²⁰ Source : Meeting of Platform Minors in Exile with SAMU Social director, 24.04.2015

²¹ Art 57§2 of the OCMW law of 8 July 1976

²² Royal Decrees of 24 June 2004 and 1 July 2006

²³ For more information, see: <http://www.mineursenexil.be/nl/dossiers-thematiques/kinderen-in-gezinnen/opvang-materiele-hulp> (in Dutch)

then, they are housed in an 'open return centre' where the focus is mainly on return. Consequently, the number of housing requests by families has plummeted. Only 35 beds of the 105 beds were occupied in January 2015.²⁴ When asked by service providers and sector workers, families respond that they no longer want to be housed under that article of the law, as this will lead to their expulsion from the country.

While it's correct that being housed under these Royal Decrees does not protect a family from expulsion, the current implementation of this right to housing is such that families remain homeless and live in very difficult circumstances, unsuitable for children. The European Committee of Social Rights already condemned Belgium in 2012 for the human and social rights violations that are the result of not housing these children.²⁵ It also burdens the homeless shelters further, which already have a very limited number of beds. The current policy of using this right to return families to their countries of origin, should thus be changed as goes against the initial idea of the law.

A - 100.57. Implement with strict observation to the principle of non-refoulement, the monitoring mechanism that is being developed to monitor forcible removals (Indonesia); A - 101.23. Take actions to ensure that no ill-treatment occurs during expulsions, inter alia by introducing an effective system for lodging complaints of such treatment (Sweden);

- ➔ Unaccompanied minors are not forcibly removed, but families with minor children are. There is some monitoring of forced removals by the police, mainly done by the *Direction de l'inspection et de l'audit à l'AIG*.²⁶ Their work should be strengthened and the evaluations of the return procedures should be made public annually.
- ➔ A portion of the undocumented population cannot be removed, either for administrative or medical reasons.²⁷ E.g. stateless persons, families with members that have conflicting nationalities (Serbian – Kosovar families, e.g.) or people who are not fit to fly. The current federal government agreement mentions that a solution will be sought for this group of people²⁸, but to date none has been suggested. Also, both the Immigration Office and the office of the state secretary on migration maintain that "everybody can be returned", even though practice shows that this isn't the case. Platform Minors in Exile fears that the definition of who cannot return to their country of origin will be very narrow, more narrow than the group of people who cannot return in actuality.

A - 100.49. Fully respect the economic and social rights of migrant workers and their families and ensure their safety and security (Bangladesh); R - 103.19. Take additional steps, including legislative steps, to eradicate discrimination against migrant workers, members of their families as well as representatives of religious and national minorities (Belarus); R - 103.1. Ratify the International Convention on the Protection of the Rights of all Migrant Workers and Members of their Families (Argentina; Islamic Republic of Iran; Egypt; Pakistan; Democratic Republic of Congo; Palestine); R - 103.2. Adhere to international human rights instruments, which it is not yet a party to, notably the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families (Burkina Faso); R - 103.3. Reconsider its position relating to the ratification of the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families pursuing to recommendation 1737 of 17 March 2006 of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, which Belgium is a member of (Algeria); R - 103.4. Consider acceding to the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families (Nigeria); Accede to the International Convention on the Rights on the Protection of all Migrant

²⁴ BCHV, *Verslag contactvergadering van 10 maart 2015*

²⁵ Complaint No. 69/2011 ; https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Complaints/CC69Admiss_en.pdf

²⁶ <http://www.aigpol.be/nl/index.html>

²⁷ See www.pointofnoreturn.eu for more information, a.o. on Belgium.

²⁸ Federaal Regeerakkoord 2014-2019

Workers and Members of their Families as an additional fundamental step for the protection of human rights (Guatemala, Ecuador);

- To date, Belgium has neither signed nor ratified the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families.

3. Unaccompanied minors

A - 100.12. Continue efforts to strengthen its international cooperation to prevent and punish acts involving the sale of children, child prostitution, child pornography and child sex tourism (Moldova); A - 101.6. Provide adequate support to sexually exploited or at-risk children (Islamic Republic of Iran);

- Unaccompanied minors (UM) constitute a vulnerable group that is more exposed to risks of abuse, exploitation and sexual and other violence. A first important issue is detecting effectively all the unaccompanied children that are on the territory. Training of first line services on detection and protection of unaccompanied minors continues to be very insufficient. Some unaccompanied minors will therefore not be detected or recognized as such. This leaves certain UM without the access to the protection, a reception center, a guardian, etc.

→ Age assessment :

The age is the most challenging element in the identification of a person as an unaccompanied minor. The minority gives the right to a guardian, establishes other residence possibilities, ensures the applicability of the rights of the child and protects against detention and forced return. Age assessment can therefore be crucial to have access to certain rights.

The age assessment is done by means of a so-called “triple medical test”. This test is based on the clinical impression of a dentist, a radiological examination of the dentition, the hand and wrist of the non-dominant hand and of the medial ends of both collarbones. Many medical experts denounce these tests as they have no or very limited reliability²⁹, making their broad very problematic. In average 70% of the persons submitted to the triple test are identified as adults. There is however a broad number of cases where it was later proven that these persons who were declared adults were actually minors.

Moreover, according to the Guardianship Act the lowest age must be taken into consideration (the law provides that the benefit of the doubt is to be applied). This is not done in reality. The doubt about the age is often not even motivated and the official documentation of certain nationalities is never taken into consideration. For certain nationalities we notice that a doubt about the age is automatically emitted, which is contrary to the principle of individual analysis.

The CRC recognises the right for each child to an identity. The first element of this is the right be recognised as a minor when one is a minor.

→ Guardianship :

The guardian is the central figure in the life for the unaccompanied minor. He or she is the person who will guarantee the access to the minor’s fundamental rights. Accordingly, the Belgian legislation foresees an important role for the guardian: legally representing and accompanying the minor in all administrative or jurisdictional procedures (relative to the asylum claim, the immigration status or any other procedure); ensuring that all decisions are in the child’s best interest; appointing a lawyer without delay; being present at every hearing or interview; ensuring

²⁹ Please consult: <http://www.aynsley-green.com/documents/2013/04/medical-statistical-ethical-and-human-rights-considerations-in-the-assessment-of-age-in-children-and-young-people-subject-to-immigration-control.pdf>

that the minor is offered suitable care, accommodation, education, health care and psychological care (if needed); building a relationship of trust with the UM and consult the minor to know his or her point of view before taking any decision in his name; contributing to and making proposals for a durable solution in coherence with the child's best interest; respecting the religious or political views of the minor; exploring the possibility of family tracing and reunification with the child; managing the minor's assets; reporting on the situation of the minor to both the Guardianship Service and the justice of the peace (first maximum 15 days after the appointment, followed by regular reports every 6 months and one report at the end of the guardianship).

However, the guardian only receives 5 days of training in the beginning to be able to fulfil all these missions. This is largely insufficient. Moreover, the guardians for unaccompanied minors are the only profession in Belgium working with (vulnerable) children who do not have a code of deontology/code of conduct.

→ Reception:

Child Focus deplored that in the last 15 years more than 10.000 disappearances of unaccompanied children were signaled.³⁰ There is a clear need for in-depth research on the causes and consequences of these disappearances in Belgium. Investments are also needed for more qualitative standards of reception.

There is also need for more adapted reception for certain profiles of minors, like those who have lived on the street for a long time, very young children, very traumatised children, children who have been in conflict with the law, etc. Generally speaking, more effort should be put into small scale, adapted and child friendly reception schemes.

→ Durable solutions:

For each UM a durable solution should be determined: family reunification, return to the country of origin or integration in Belgium. Currently a durable solution is proposed by the guardian and it is the Immigration Office who decides. However their mandate is to manage migration and not to protect children and their rights. This conflict of interest is prejudicial for the children and cannot guarantee that their rights would be the only consideration in the decision-making. An independent multidisciplinary process to assess and determine the best interest of the child that respect General Comment n°14 of the Committee for the Rights of the Child needs to be developed. The burden of proof with regards to the durable solution should be on the decision making authorities and not on the guardian. Authorities have to prove that (i) they have examined the access to all rights of the UNCRC in the country of origin and the host country and that (ii) they made a reasoned evaluation balancing all options before determining the durable solution. Independent family assessment in the country of origin should be developed to examine the situation of the family in the country of origin, based on the model developed by the International Social Services.

→ Access to psychosocial support and mental health care:

Unaccompanied children have often been confronted to (multiple form of) violence. Access to psychosocial support and sometimes psychiatric care is therefore fundamentally important. However, a specialized reception centre that focuses on mental health of UC (CARDA) only has 5 available places. The actual needs are far bigger. Each reception centre should have a psychologist. This is not the case. Access to psychiatric care should be guaranteed. This is not

³⁰ http://www.rtbef.be/info/belgique/detail_en-15-ans-child-focus-a-traite-56-700-cas-de-disparition?id=8148806

guaranteed in practice because many psychiatric hospitals have no experience with children in migration and tend to refuse the admission of UM.

4. Detention (of unaccompanied and accompanied minors)

A - 100.46. Adapt procedural law to the requirements established in the Salduz case, guaranteeing to detained persons access to a lawyer from the moment of the first interrogation (Spain); A - 101.24. Ensure that legal advice services are available inside the asylum-seeker and irregular migrant closed detention centres (United Kingdom);

- Families with minor children who are detained in a return house can access legal counsel, but there is no legal advice service provided to them by the government. This is important, as asylum seeking families 'at the border' enter the fast-track procedure, which halves all appeal deadlines.

A - 101.22. Stop detention of minors in adult prisons (Islamic Republic of Iran);

- Unaccompanied minors:
Unaccompanied minors cannot be detained in a closed detention centre, except if they arrive 'at the border' and the border control officers formally emit a doubt about their age. Article 41§2 of the law of 12 January 2007 provides that these suspected minors can be detained for 3 working days, renewable once, during which their age can be determined. After these 6 working days, they are transferred to an orientation and observation centre (OOC; first fase reception), even if their age isn't determined yet.
- Families with minor children:
The law of 16 September 2011 provides that minors accompanied by their parents can be detained in a closed reception centre if it is 'adapted to the needs of the family' and 'for as short a time as possible'. The Belgian Aliens law provides for an initial detention of 2 months, extendable with 2 months and 1 month. The current government has pledged to build 5 'closed family units' on the premises of the closed reception centre 127bis before the end of this term in 2019.³¹ Platform Minors in Exile urges the government to prohibit all detention of minors for immigration reasons in the Belgian law. Alternatives to detention should always be used when children are concerned.

Until then and since 2008, minors accompanied by their parents are detained in open return units ('open terugkeerwoningen', 'maisons de retour') located in Beauvechain, Sint-Gillis-Waas, Tubize and Zulte. They are coached by 'return coaches' of the Immigration Office. One of the main human rights problems in the return houses is the separation of parents or adult children from their families. The Immigration Office can decide to split up a family by placing a parent or an adult child in a closed detention centre if (i) there's a repeated or important danger to the public order, (ii) there's a case of fraud during the residency procedure, (iii) there was an incident in the return house, (iv) there's a risk of absconding in combination with an adult child.³² This practice has no legal basis and violates art 3 and 9 of the ICRC.

September 2014 saw the publication of the Royal Decree³³ implementing a new alternative to detention: the possibility to remain in the private residence while preparing voluntary return. The alternative is still in the process of implementation, but civil society is worried about the sanctions families can be submitted to if they do not respect the convention they signed with the Immigration Office. These sanctions are: (i) detention in an open return unit, (ii) detention of one adult family member in a closed return centre until the forced return of the whole family, (iii)

³¹ Federaal Regeringsakkoord 2014-2019 – Accord du gouvernement fédéral 2014-2019

³² For more information, consult Platform Minors in Exile (forthcoming), *Gezinnen met minderjarige kinderen in detentie en alternatieven voor detentie in België* (working title).

³³ Royal Decree of 17 September 2014 ; art. 74/9§3 of the Aliens Law.

detention of the whole family in a closed family unit in a closed reception centre (not yet built). It is especially the second sanction, splitting up a family, separating a child from his parents, which violates human rights (art 3 ICRC, art. 9 ICRC).

A - 101.25. Eliminate the systematic detention at the border of asylum-seekers and migrants in an irregular situation and limit to exceptional cases the deprivation of liberty of asylum-seekers during the period of the determination of their request for asylum (Mexico); R - 103.23. End detention of asylum-seekers at borders and create alternatives to detention for asylum-seeking families (Iran).

- ➔ Asylum and non-asylum seekers at the border are still automatically detained in closed reception centres or, in case of minors accompanied by their parents, in the open return units (alternative to detention). There is no individual assessment mechanism to determine the necessity or proportionality of detention. People are not protected against arbitrary immigration detention.
- ➔ Also see comments on recommendation 'A - 101.22. Stop detention of minors in adult prisons (Islamic Republic of Iran)'.

Annex I: Newspaper articles on the undocumented families currently living on the streets of Brussels

Fedasil décide la fin de l'hébergement de 5 familles dans le centre pour... <http://www.samusocial.be/fr/archive/sitem/158-fedasil-decide-la-fin-de...>

Membre du [samusocialInternational](#) FR NL

samusocial

Soutenez notre action ! ▶

0800/99.340
Vous êtes les yeux de notre dispositif !
Une personne semble en détresse près de chez vous ? Signalez-la à nos équipes !

[L'éditorial](#) [Qui sommes-nous?](#) [Nos missions](#) [Nos partenaires](#) [Nous soutenir](#) [Galerie](#) [Documents](#) [Contact](#)

[Retour à la page d'accueil](#)

Fedasil décide la fin de l'hébergement de 5 familles dans le centre pour demandeurs d'asile d'Ixelles

Mardi, 13 Mai 2015

Tout comme la Croix-Rouge dans le reste du pays, le Samusocial est mandaté par l'agence Fedasil pour l'hébergement de demandeurs d'asile dans le centre rue Toussaint à Ixelles. Ce dispositif est géré de manière tout à fait indépendante du dispositif "sans-abri" qui correspond à la mission première du Samusocial.

Aujourd'hui, l'agence Fedasil a décidé de mettre fin à l'hébergement de 5 familles dans le centre pour demandeurs d'asile d'Ixelles. Le Samusocial n'a aucun pouvoir de décision ou d'influence sur la liste des personnes hébergées dans ce centre dont il ne gère que les aspects strictement opérationnels (hébergement, repas, soins).

Le Samusocial dont l'activité principale est l'aide d'urgence aux sans-abri a brièvement ses équipes mobiles afin d'organiser le suivi de ces familles qui devaient aujourd'hui de facto sans-abri.

Un accueil dans notre centre d'urgence pour personnes sans-abri ne pourra malheureusement pas être garanti chaque jour à toutes ces personnes, le Samusocial devant refuser chaque soir plusieurs familles en demande d'hébergement par manque de places d'accueil d'urgence.

Depuis le 15 avril, ce sont 16 familles qui doivent se partager, une nuit après l'autre, les 3 chambres d'accueil d'urgence pour familles dans notre centre d'hébergement de Bruxelles.

Le centre d'accueil résidentiel pour familles de Woluwe St Lambert est quant à lui saturé et ne peut accueillir de nouvelles personnes.

"L'exclusion n'est pas l'affaire des autres"

info@samusocial.be - Rue du Petit Rampart 5 - 1000 Bruxelles - 0800/99.340 - 02/551.12.20 - [Infos Légales](#) - [réalisation: Vorlipo](#)

Les abandonnés du parc

Six familles roms vivent démunies dans un parc de Bruxelles depuis quelques jours. Abandonnées par les autorités, elles ne peuvent que compter sur la générosité de quelques-uns.

REPORTAGE

Des enfants en bas âge, vivant dans la rue, dans des conditions d'hygiène douteuses, voire dangereuses. Des jeunes scolarisés obligés d'attendre l'école pour accéder à des sanitaires. Bombay ? Non, Bruxelles. Expulsés du centre d'accueil d'Ixelles le 13 mai, six familles slovaques de minorité Roms ont installé un campement de fortune dans le parc Maximilien, non loin de la Place de l'Yser. Parmi elles, 15 enfants.

Une décision politique ?

Les associations de défense des droits de l'homme crient au scandale, arguant qu'il n'y avait aucune urgence à chasser ces familles, et dénoncent une décision politique émanant d'un secrétariat d'Etat à l'Asile et à la Migration soucieux de cajoler son électoral N-VA. Pour la Fedasil (l'institution fédérale s'occupant des demandeurs d'asile), qui gère le centre d'Ixelles, l'accueil de ces familles Roms répondait en décembre à une urgence humanitaire exceptionnelle. Exceptionnelle car hors de ses compétences normales (l'asile). Un dépannage de quelques jours devenu quelques mois. Autant dire : une fleur. « Faux », répond l'avocat d'une des familles Thomas Mitevoy : même en situation illégale, le droit des enfants prime et il appartient à Fedasil d'assurer l'octroi d'une aide matérielle. « Il y a donc une base légale à ce geste "humanitaire" ». Alors CPAS ? Fedasil ? Samu social ? En attendant, les familles campent.

Un petit Spiderman déboule devant la tente auprès de sa mère, occupée à enfiler un sweat quasi neuf à son plus jeune

fil. « Ce sont les enfants les mieux habillés du quartier », ironise Bernard De Vos. Depuis l'expulsion, de nombreux habitants ont répondu à l'appel lancé par le délégué aux droits de l'enfant sur les réseaux sociaux. Nourriture, vêtements, bonbonne de gaz... une fois hors du système c'est de la charité que subsiste la famille. « Des gens très gentils nous aident », insiste d'ailleurs Roman, 29 ans et père du petit Spiderman. Et les vêtements même en surnombre ne sont pas de trop : les 27 campeurs n'ont qu'une minuscule bassine pour laver le linge. La douche, elle, s'improvise à la fontaine du parc. Pas d'eau courante, ni de sanitaires : des conditions d'hygiène qui inquiètent particulièrement les associations. Mais pas seulement.

« Vous vous occupez d'eux ? », interroge un employé, chargé de l'entretien du parc. Il faut absolument demander à la Ville d'installer des toilettes, ce n'est plus possible ! La Ville a refusé. En fait de commodités, les familles peuvent accéder discrètement aux toilettes des administrations alentour en journée. Pas toujours simple pour les jeunes enfants, ni pour le reste du groupe une fois les horaires de bureau passés. Reste le parc. L'alternative ? Des toilettes publiques situées non loin, mais payantes... « J'apporterai un sac de pièces pour les toilettes demain », rassure Bernard De Vos. C'est que le délégué des droits de l'enfant s'est mué en super intendant – ou « chef de camping », selon sa préférence. A l'annonce de l'expulsion effective des familles, il se charge en catastrophe d'aller acheter des tentes – « au Cora, je n'ai pas eu le temps d'aller prendre quelque chose de mieux » – de trouver le minimum pour installer les familles dans leur camp

de fortune : un réchaud, une tonnelle pour protéger de la pluie, quelques meubles de jardin. Il organise la mobilisation des donateurs et bénévoles, alerte les politiques, répond aux médias... « N'est-ce pas terrible que je sois la personne la plus à même de vous répondre sur le dossier de ces familles roms ? Mon travail c'est de m'occuper des enfants, je n'ai rien à voir avec la gestion des flux migratoire. Mais comme personne ne s'en occupe il a bien fallu que je m'y intéresse... »

Un emploi, la clé du problème

Roman, Sonia et leurs trois enfants connaissent déjà bien le parc Maximilien pour y avoir déjà établi un campement sauvage voilà deux ans. Et peut-être avant, leurs réponses sont parfois confuses, parfois aussi volontairement évasives. Depuis 2013, la famille a vécu dans pas moins de trois centres d'accueil, avec des interruptions régulières qui

l'ont conduite dans un squat de Berchem-Sainte-Agathe aux conditions déplorables, un campement porte d'Anderlecht et au parc Maximilien, donc, plusieurs fois. « Tout ce que je veux c'est un petit appartement pour m'occuper correctement des enfants : leur faire à manger, laver leurs habits », raconte Roman, avant d'ajouter : « Et trouver un travail. »

Trouver un travail, voilà l'enjeu. Car en tant que citoyen européen, membre de l'espace Schengen, Roman pourrait régulariser la situation en justifiant d'un travail (voir ci-contre). « Je cherche un emploi dans le nettoyage », raconte Roman. J'ai fait des lettres de motivation, je suis allé à Actiris, à la commune d'Ixelles, mais on me répond toujours qu'il n'y a pas de travail. » On imagine que les employeurs ne se bousculent pas pour recruter des « Roms » en situation illégale mais faut-il prendre au mot ces pieuses paroles ? « Ce n'est pas si simple », nuance Bernard De Vos. Lorsqu'on n'adopte que des mesures à court terme, comme c'est le

cas avec ces familles, qu'on trimbalait d'un centre d'accueil à l'autre tous les 4 à 5 mois – interrompant du même coup tout suivi –, on entretient les gens dans une logique d'assistantat et on leur interdit toute stabilité. C'est pour cela qu'il faut les accompagner plus que la moyenne pour les amener à l'emploi. Sans compter que quelqu'un comme Roman a des compétences, parle plusieurs langues. » Une absence de stabilité qui perturbe aussi la scolarisation des enfants. « Hors on continue à s'affairer à une juxtaposition de mesures qui n'ont aucun sens... et un coût terrible. » Lundi, le fils aîné de Roman et trois autres enfants du campement étaient en classe.

Pour l'heure les familles Roms du parc Maximilien sont dans l'impasse. Depuis 2007, les familles ont multiplié les demandes d'asile. Sans succès. En 2012, après cinq ans en Belgique, et quelques allers-retours, Roman est rentré en Slovaquie avec sa femme et ses enfants. Là, il a assisté à la destruction de sa « maison » – plutôt un baraquement, nuance – plus tard son avocat – par les autorités. Si tant est que la Slovaquie représentait encore un « chez soi » pour une communauté Roms notoirement discriminée, la famille de Roman n'en a plus qu'un amas de gravats. ■

LOBRAINEKIRIL



Bernard De Vos aide ces familles en jouant au « chef de camping ». © BRUNO CALMONT



DEUX ANS CHAOTIQUES

La famille de Roman sera entendue début juin pour une demande de régularisation, s'appuyant sur la santé fragile d'un des enfants. Un retour en Slovaquie pourrait compromettre son suivi. Pour ce dossier, son avocat a retracé les deux dernières années.

été 2013

Campements à la porte d'Anderlecht puis au parc Maximilien

juillet à septembre 2013

Centre d'accueil Fedasil de Florennes

septembre à octobre 2013

Centre d'accueil Fedasil de Morlanwelz

octobre 2013 à octobre 2014

Samu Social de Bruxelles, site Ixelles.

octobre 2014 à novembre 2014

Squat de Berchem-Sainte-Agathe

décembre 2014 - mai 2015

centre d'accueil Fedasil/Samu Social d'Ixelles

Mai 2015

Retour au campement du parc Maximilien

PROCÉDURE

L'asile au sein de l'UE, c'est possible

L'asile. Des citoyens européens peuvent-ils demander l'asile en Belgique ? C'est théoriquement possible. La Belgique offre cette option, à l'inverse d'autres pays européens. Ceci dit, le porte-parole du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) précise tout de suite qu'il s'agit d'une situation très marginale : 29 décisions rendues par le CGRA en 2014, toutes négatives ! La majorité des demandes vient des pays de l'Est : Slovaquie, Bulgarie et Roumanie (respectivement 15, 15 et 32 demandes en 2014). On peut trouver des minorités ethniques comme les Roms derrière ces demandes. Depuis 2007, aucune n'a abouti positivement. La carte E. Les citoyens européens qui bénéficient de la libre circulation dans l'UE sont considérés comme touristes les trois premiers mois de leur séjour en Belgique. Pour pouvoir obtenir une attestation d'enregistrement dans le cas d'un séjour de plus de trois mois (carte E), le citoyen européen doit apporter la preuve qu'il entre dans une des cinq catégories suivantes : avoir des rentes, être un travailleur salarié ou indépendant (avec un contrat), être un étudiant ou un demandeur d'emploi. Dans ce dernier cas, l'individu doit prouver qu'il réalise les démarches avec « des chances crédibles » d'obtenir un emploi. « L'esprit du législateur est toujours de veiller à ce que le candidat ne tombe pas à charge des pouvoirs publics », explique-t-on à l'Office des étrangers.

A.-C.B.

politique Une « partie de ping-pong » entre Région bruxelloise et fédéral

Ces familles, je les croise depuis que j'ai pris mon poste (en 2008, NDLR), souffle Bernard De Vos. Je suis fatigué de voir que rien n'avance... » Après l'annonce de l'expulsion des familles du centre d'Ixelles, le délégué général aux droits de l'enfant s'est fendu d'un courrier cinglant aux autorités concernées et appelant Région bruxelloise et fédéral à discuter de solutions d'accom-

pagnements pérennes afin de mettre fin « à la juxtaposition désordonnée de mesures d'urgence, souvent décidées sous la pression médiatique ».

Au cabinet de Céline Fremault (CDH), à Bruxelles, on souligne que la ministre en charge de l'Action sociale (et qui, à ce titre, a la tutelle sur les CPAS) « est très émue par la situation des familles ». Elle a d'ailleurs rédigé

« un courrier commun avec Pascal Smet (SPA, aussi compétent sur le dossier, NDLR) pour demander au secrétaire d'Etat Theo Francken que Fedasil réintègre les familles ». Balle renvoyée au fédéral, donc, « qui a la compétence en matière d'asile ». Et sur le fond, quid d'une coordination des politiques ? D'une vision à moyen ou long terme ? « La ministre est très émue par la situa-

tion des familles et a fait un courrier commun... » Et si le cabinet botte en touche, c'est que le dossier est « compliqué... » et guère populaire.

Côté fédéral, le cabinet du secrétaire d'Etat à l'Asile et à la Migration Theo Francken (N-VA) ne souhaite pas commenter un « dossier individuel », mais précise que Fedasil a déjà fait un « geste » en accueillant des ci-

toyens européens dans ses infrastructures. Et de rappeler la législation : « Si ces personnes demandent l'asile, leur dossier sera traité par une instance indépendante, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. S'ils veulent un titre de séjour en tant que citoyens européens, ils ne peuvent l'obtenir que s'ils remplissent des conditions précises » (lire ci-dessus).

« Les Roms, personne n'en veut », résume Alexis Deswaef, le président de la Ligue des droits de l'homme, fédéral, Région et Ville jouent au ping-pong sur ce dossier. L'Europe a mis des fonds spécialement à disposition pour les Etats, mais on préfère bétonner des cadres légaux pour s'en débarrasser et espérer qu'ils aillent chez le voisin. ■

L.K. et A.-C.B.

“On est au degré zéro du respect des droits de l'enfant”

Copie destinée à caroline.devos@cfwb.be



Mercredi, une pétition de 12 000 signatures était déposée à l'Office des étrangers. Elle réclame la régularisation du séjour de Joël, un enfant rwandais de 5 ans atteint de dysplasie osseuse.

■ Bernard De Vos s'indigne du sort réservé aux Roms et aux petits étrangers malades.

Une pétition qui a récolté 12 000 signatures en moins de deux semaines, une page Facebook “Soutenir Joël et sa maman” qui rassemble plus de 4 500 sympathisants, une manifestation de 300 parents et enfants devant l'Office des étrangers...

L'histoire de Joël, un petit Rwandais de 5 ans, a suscité une belle mobilisation citoyenne. L'enfant atteint de dysplasie osseuse, une maladie rare qui empêche ses os de grandir et ses poumons de se développer, était arrivé en Belgique avec sa maman en 2010 – il avait 1 an – grâce à un visa médical.

Une autorisation de séjour à durée déterminée que l'Office des étrangers refuse obstinément de prolonger. Le 25 mars dernier, Joël et sa maman ont reçu un ordre de quitter le territoire. Ils ont introduit un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers (la juridiction administrative de recours), qui est toujours pendante.

Argument des médecins de l'Office: il n'existe pas de soins pour traiter cette maladie d'origine génétique. Pour les médecins belges qui le prennent en charge à l'hôpital des enfants, si l'enfant rentre au Rwanda, il risque, faute de soins appropriés, une vie grabataire voire, pire encore, une mort précoce causée par une insuffisance respiratoire.

Pot de terre contre pot de fer

En troisième maternelle dans une école de Saint-Gilles, Joël a déjà subi de nombreux traitements (opération de la colonne, intervention chirurgicale pour rallonger une jambe...) et doit porter un corset jour et nuit.

Le secrétaire d'Etat à l'Asile et à la Migration, Theo Francken (N-VA) s'est jusqu'ici montré inflexible. Samedi, dans “La Libre”, il disait n'envisager aucune réforme structurelle du “9ter” – sévère filtre médical à travers duquel ne passent que 1,5% des dossiers. Interrogé jeudi en séance plénière de la Chambre par la députée Vanessa Maz (CDH), il s'est borné à confirmer que le comité de soutien de l'enfant aurait un entretien ce vendredi avec Freddy Roosemont, patron de l'Office des

étrangers.

De son côté, Bernard De Vos, Délégué général aux droits de l'enfant, dit avoir sur son bureau une bonne dizaine de dossiers “9ter” (autorisation de séjour pour raison médicale) concernant des enfants et refusés par l'Office des étrangers. “Il y a une grosse mobilisation autour du petit Joël, et c'est tant mieux. J'oserais presque dire qu'il a de la chance d'avoir un réseau autour de lui. Il y a d'autres enfants, qui nécessitent des soins, dont les demandes sont tout à fait fondées, et à qui on dit non. Le “9ter” est en panne et les conséquences en sont catastrophiques”, assène Bernard De Vos.

“En sept ans de mandat, je n'ai jamais vécu une telle situation.”



BERNARD DE VOS
Délégué général aux droits de l'enfant.

Un espoir que la situation change?

“J'ai rencontré M. Roosemont pendant deux heures, avec mon homologue flamand, pour essayer de faire avancer ces dossiers. J'ai malheureusement dû constater qu'il ne voulait rien entendre. C'est le pot de terre contre le pot de fer.”

Enfants roms à la rue

Le Délégué général aux droits de l'enfant met en parallèle une autre situation: celle de 21 enfants roms qui dorment depuis

23 nuits dans le parc Maximilien, à Bruxelles. Conformément aux injonctions du secrétaire d'Etat à l'Asile et à la Migration et de Fedasil, les services sociaux qui les accompagnaient depuis de longs mois ont été contraints de les “jeter à la rue”, dénonce-t-il. “Il n'y avait pourtant ni nécessité ni urgence.” Les gamins et leurs familles sont abrités dans des tentes offertes par des citoyens...

Ces enfants, on les met en danger “par une bête règle administrative et une conception de l'asile limitée à la gestion des flux migratoires”, dénonce-t-il.

Il ne s'agit pas de mettre en concurrence ces deux situations, mais cela révèle “une lame de fond”, selon M. De Vos, “une intransigeance incroyable envers des enfants qui vivent ici”, ce qui “n'augure rien de bon pour ceux qui vont arriver”.

Délégué aux droits de l'enfant depuis sept ans, Bernard De Vos dit n'avoir “jamais vécu une situation pareille” depuis le début de son mandat. Les enfants roms ont été mis à la rue en septante-deux heures, sans une couverture et sans une bouteille d'eau. “On en est au degré zéro du respect de la Convention des droits de l'enfant.”

Annick Hovine